

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. LAPKRIČIO 11 D. NUTARIMO NR. 1184 „DĖL
REGIONŲ SOCIALINĖS, EKONOMINĖS PLĖTROS IR (ARBA) INFRASTRUKTŪROS
PROJEKTŲ PRIPAŽINIMO REGIONINĖS SVARBOS PROJEKTAIS KRITERIJŲ
PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO
(toliau – Projektas)
(TAP-20-293; TAIS NR. 19-12824(2))**

2020-03-12 Nr.NV-685

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu nauja redakcija dėstomo Regionų socialinės, ekonominės plėtros ir (arba) infrastruktūros projektų pripažinimo regioninės svarbos projektais kriterijų aprašo (toliau – Aprašas) nuostatos lyginant su dabar galiojančiu reglamentavimu yra iš esmės išplečiamos, ir Apraše nustatomi ne tik regionų socialinės, ekonominės plėtros ir (arba) infrastruktūros projektų pripažinimo regioninės svarbos projektais kriterijai, bet ir minėtų projektų pripažinimo regionui svarbiais projektais tvarka, nustatomi reikalavimai projektams, projektų įgyvendinimo stebėsenai, taip pat regioninės svarbos projekto statuto netekimo atvejai ir tvarka.

Atkreiptinas dėmesys, kad šiuo metu galiojantis Regioninės plėtros įstatymas (12 straipsnio 8 punktas) paveda Vyriausybei nustatyti tik regionų socialinės, ekonominės plėtros ir (arba) infrastruktūros projektų pripažinimo regioninės svarbos projektais kriterijus, todėl konstatuotina, kad Aprašo nuostatos tiek, kiek susijusios ne su konkrečių kriterijų nustatymu, neatitinka Regioninės plėtros įstatymo nuostatoms. Sistemiškai vertinant Regioninės plėtros įstatymo nuostatas, pvz., dėl regiono plėtros tarybos funkcijų, šios tarybos sprendimų priėmimo ir konsultavimosi juos priimant (įskaitant ir tai, kad įstatymas numato, jog regionų plėtros tarybos veikia pagal jos pačios patvirtintus nuostatus ir darbo reglamentą) (15 straipsnis)) bei įvertinant ir tai, kad minėtas įstatymas iš viso nereglementuoja regionų plėtros tarybos teisės pripažinti netekusiu galios (atšaukti) savo sprendimą dėl projekto pripažinimo regioninės svarbos projektu, nepaveda Vyriausybei nustatyti investicijų sutarties turinio, nenumato pareigos projekto vykdytojiui pradėti įgyvendinti projektą per 2 metus nuo sprendimo priėmimo ir pan. – atitinkamai kyla abejonė, kad siūlomas teisinis reguliavimas gali būti traktuojamas kaip nepavaldžių subjektų veiklos reguliavimas administraciniais metodais.

Pažymėtina, kad teisinis pagrindas kai kurioms Apraše siūlomoms nuostatoms atsirastų tik Seimui priėmus Vyriausybės 2019 m. gruodžio 4 d. nutarimu Nr.1220 Seimui pateiktą Regionų

plėtos įstatymo pakeitimo įstatymo projektą - naują įstatymo redakciją, kurioje iš esmės keičiamas teisinis reguliavimas (toliau - Įstatymo projektas Nr.XIIIP-4280), pvz., Įstatymo projekte Nr.XIIIP-4280 nauja redakcija dėstomo įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad „projekto pripažinimo regioninės svarbos projektu, regioninės svarbos projekto įgyvendinimo priežiūros ir regiono plėtos tarybos sprendimo, kuriuo projektas pripažintas regioninės svarbos projektu, pripažinimo netekusiu galios priėmimo tvarką nustato Vyriausybė ar jos įgaliota institucija“, numatoma naujos redakcijos įstatymo įsigaliojimo data – 2020 m. liepos 1 d. (atkreiptinas dėmesys, kad šioje išvadoje nevertinta Aprašo nuostatų atitiktis Įstatymo projektui Nr. XIIIP-4280) .

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, Aprašo nuostatos iš esmės tikslingos, taip pat įvertintinas Projekto teikimo tikslingumas (vertinant santykių su Įstatymo projekto Nr. XIIIP-4280 numatoma įsigaliojimo data).

2. Aprašo 3 punkto formuluotė dėl nuorodos į *regiono plėtos plane nustatytus rodiklius* derintina su Regioninės plėtos įstatymo 10 straipsnio 2 dalies nuostatomis.

3. Aprašo 12 punkto formuluotė, kurioje kalbama apie sprendimo pateikimą ir vertinimą, ir duodamos nuorodos į Aprašo 5-9 punktus, sistemiškai nederina su Aprašo 9 punktu, kuriame nurodoma, kas turi būti sprendime (o ne kaip pateikiamas ir vertinamas prašymas dėl sprendimo pakeitimo).

4. Aprašo 21 punkte nurodoma, kad „*pasiūlymą pateikusi institucija kasmet iki einamųjų metų kovo 1 d. <...> pateikia informaciją Regioninės plėtos departamentui <...>*“. Atsižvelgiant į Projekto galimą priėmimo datą, siūlome įvertinti, ar neturėtų būti formuluojama speciali taisyklė dėl informacijos pateikimo 2020 metais.

5. Aprašo 24.3 papunkčio pabaigoje prieš žodį „statusas“ praleistas žodis „projekto“ .

6. Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr.1R-298, 13 punkte yra nurodyta, kad aukštesnės teisinės galios teisės akte turėtų būti vengiama nuorodų į konkrečius žemesnės galios teisės aktus. Atsižvelgiant į tai, siūlytume įvertinti, ar šiuo konkrečiu atveju nauja redakcija dėstomame Vyriausybės nutarime ir Apraše yra būtinos nuorodos į konkretų vidaus reikalų ministro įsakymą bei Centrinės projektų valdymo agentūros direktoriaus įsakymą (kuris, be kita ko, nėra paskelbtas ir Teisės aktų registre).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Daiva Gubistienė